



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2258/2016-192

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB: 66385801110, 17. veljače 2025.,

riješio je

I. Određuje se nagrada ranijem stečajnom upravitelju Marinku Paiću, OIB: 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6, u bruto iznosu od 3.600,00 EUR.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja Marinka Paića, OIB: 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6, za određivanje daljnje nagrade u bruto iznosu od 14.112,85 EUR.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja Marinka Paića, OIB: 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6, za određivanje dodatne nagrade u bruto iznosu od 1.327,23 EUR koja uvećana za doprinos zdravstvenog osiguranja 7,5% iznosi 1.426,77 EUR.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda, poslovni broj St-2258/16-10 od 15. veljače 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Marinko Paić, OIB: 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6. Rješenjem suda od 15. ožujka 2023. Marinko Paić razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku te je za stečajnu upraviteljicu imenovana Ema Kalogjera Juranić.

Podneskom od 23. svibnja 2023. razriješeni stečajni upravitelj Marinko Paić je podnio zahtjev za određivanje nagrade kao stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 17.712,85 EUR te zahtjev za određivanje dodatne nagrade u iznosu od 1.327,23 EUR uvećane za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 99,54 EUR što ukupno iznosi 1.426,77 EUR.

Sukladno odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu

stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

Nadalje, prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima:

	do	100.000,00 kn	-	16 %
na razliku 100.000,01	do	300.000,00 kn	-	12%
na razliku 300.000,01	do	500.000,00 kn	-	10%
na razliku 500.000,01	do	1.000.000,00 kn	-	8%
na razliku 1.000.000,01	do	5.000.000,00 kn	-	7%
na razliku 5.000.000,01	do	10.000.000,00 kn	-	6%
na razliku 10.000.000,01	do	12.000.000,00 kn	-	5%
na razliku iznad 12.000.000,01				1%

Sukladno čl. 10. Uredbe ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Iz obrazloženja ranijeg stečajnog upravitelja, kojim je zahtijevao određivanje nagrade, vidljivo je da je za obračun nagrade stečajni upravitelj uzeo sva novčana sredstva koja su bila uplaćena na račun stečajnoga dužnika u razdoblju od njegovog imenovanja do razrješenja. Stečajni upravitelj, pod unovčenom imovinom stečajnoga dužnika, uzeo je u obzir iznos od 182.874,39 EUR te naveo da je iznos dobiven po osnovi zakupa te naplate potraživanja od dužnikovih dužnika, a koji iznos je uzet i kao osnovica za izračun nagrade sukladno čl. 7 Uredbe.

Uz prijedlog za nagradu stečajni upravitelj je dostavio Dnevnik knjiženja izvoda po poslovnom računu stečajnog dužnika od dana otvaranja stečajnog postupka do primopredaje (list 1025-1065 spisa), a iz kojeg proizlazi da su se isplate odnosile na podmirenje redovitih troškova stečajnog postupka (poput knjigovodstva do 2022., PDV-a, ali ne u cijelosti, isplate radnicima koje po zakonu spadaju u troškove stečajnog postupka, isplate za bankovne naknade, FINU, te odvjetničke troškove za vođenje parničnih postupaka). Pored navedenih, vršene su isplate za zakup poslovnog prostora te suradnike stečajnog upravitelja koji su obavljali administrativne poslove. Za navedene isplate nisu pronađena odobrenja suda niti skupštine vjerovnika, osim za prvih 6 mjeseci kada je na izvještajnom ročištu skupština vjerovnika odobrila predračun troškova između ostalih i u iznosu od 58.000,00 kn, a u kojem predračunu su bili navedeni: suradnik u iznosu od 4.500,00 kn mjesečno, zakup poslovnog prostora u iznosu od 1.500,00 kn mjesečno, troškovi loko vožnje Velikopoljska 300,00 kn/mj x 6 mj, putni trošak Zagreb-Rijeka-Zagreb 1.350,00 kn x 2x mjesečno x 6 mj te sređivanje odvajanja dokumentacije u iznosu od 4.000,00 kn.

Posebno valja navesti da je raniji stečajni upravitelj tijekom cijelog razdoblja obavljanja stečajnoupaviteljske dužnosti angažirao suradnike (GDS elektronika d.o.o., Makrebo j.d.o.o., Fobia d.o.o., Geosfera d.o.o. i XXL san d.o.o.) za obavljanje

administrativnih poslova i to: prikupljanje dokumentacije za redovno izvješće, sastavljanje izvješća, praćenje ovršnih postupaka, praćenje e oglasne ploče i općenite administrativne poslove koji po naravi spadaju u vršenje stečajne službe.

Isto tako posebno valja naglasiti da je za vrijeme ranijeg stečajnog upravitelja račun stečajnog dužnika blokiran u mjesecu prosincu 2022. te činjenicu da je raniji stečajni upravitelj uredno podmirivao naprijed navedene troškove dok je ostao neplaćen porez na dodanu vrijednost u iznosu od 14.905,63 EUR, knjigovodstvo za zadnjih 10 mjeseci, režijski troškovi, a što se sve može vidjeti i iz zadnjeg izvješća ranijeg stečajnog upravitelja od 17. ožujka 2023.(list 1004 spisa) iz kojeg proizlazi da ukupni dospjeli nepodmireni troškovi iznose 46.399,57 EUR na dan 10. ožujka 2023.

Na skupštini vjerovnika koja je održana 17. listopada 2024. zastupnik po zakonu RH je naveo da je raniji stečajni upravitelj unatoč naprijed prihodovanom iznosu od 182.874,39 EUR, ostavio dug od 46.399,57 EUR te da mu iz tog razloga osporava pravo na nagradu posebno imajući na umu da je za obavljanje poslova koji ulaze u nadležnost i dužnost stečajnog upravitelja angažirao razna društva kao suradnike iz čega proizlazi da nema osnove za odobrenje nagrade, a pogotovo ne u zatraženom iznosu. S navodom zastupnika po zakonu Republike Hrvatske suglasili su se i ostali prisutni vjerovnici.

Uvidom u spis sud je utvrdio da se prihodi koje raniji stečajni upravitelj navodi kao osnovicu za određivanje nagrade, pretežitim dijelom odnose na zakupninu za nekretnine u Velikopoljskoj i Zelengaju i to je iznos od 835.593,59 kn (110.902,33 EUR). Pored toga veliku stavku čine i režije koje su prefakturirane zakupcima u iznosu od 291.605,33 kn (38.702,68 EUR), a tu je također veća uplata od Agencije za osiguranje radničkih tražbina (dalje: AORT) u iznosu od 52.531,67 kn (6.972,15 EUR). Dakle, ukupno navedeni iznosi (režije, zakupnine i AORT) iznose 1.179.730,89 kn (156.577,20 EUR). Ostalo čine pretežno uplate od dužnikovih dužnika po zadužnicama i pozivima za plaćanje.

Prema ustaljenoj sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (odluke poslovni broj PŽ-4736/2020 od 16. prosinca 2020., PŽ-4569/2022 od 14. studenog 2022., PŽ-156/2021 od 21. siječnja 2021.) svi primici na račun stečajnog dužnika nisu unovčena stečajna masa prema kojoj se određuje nagrada stečajnom upravitelju na temelju odredbe čl. 7. Uredbe. Prema odredbi čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju određuje se u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase. Dakle, samo one imovine stečajnog dužnika koju je stečajni upravitelj unovčio tijekom stečajnog postupka, a ne sve imovine koja ulazi u stečajnu masu, odnosno svih novčanih primitaka stečajnog dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Ako je dio te imovine u novcu, njega se ne može i ne treba unovčavati. U imovinu koja se unovčuje spada zapravo kupoprodaja svih stvari i prava koja ulaze u stečajnu masu da bi se njihovom prodajom dobila novčana sredstva radi podjele vjerovnicima. Ako toga nema, nema ni potrebe za unovčenjem pojedinih predmeta i prava koji ulaze u stečajnu masu. Smisao određivanja nagrade stečajnom upravitelju prema vrijednosti unovčene stečajne mase jest u nagrađivanju njegovog truda u uspješnijoj kupoprodaji stvari i prava koji ulaze u stečajnu masu i ne može se računati od svih novčanih primitaka koji nisu rezultat unovčenja (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-156/21, PŽ-5/2023-3 od 21. veljače 2023.).

Nadalje, prema sudskoj praksi, kod utvrđivanja osnovice za obračun nagrade stečajnom upravitelju ne uzimaju se novčani primici koji ne potječu od rada stečajnog upravitelja (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-339/2024 od 9. travnja 2024.), kada se radi o novčanim sredstvima prenesenim na račun dužnika, sud treba ocijeniti obujam i rad stečajnog upravitelja (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5158/2021 od 2. studenoga 2021.), sastavljanje dopisa kojim se poziva dužnikov dužnik na plaćanje nije radnja koja prema svojem obujmu i složenosti predstavlja radnju poduzetu radi unovčenja imovine stečajnog dužnika (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5195/2021 od 25. studenoga 2021.).

Slijedom navedenog, uplate novčanih iznosa na račun stečajnoga dužnika po osnovi zakupa, prefakturiranih režija, uplate AORT-a te naplate potraživanja od dužnikovih dužnika ne predstavljaju imovinu koju je trebalo unovčavati.

Kao što je navedeno, prilikom odmjeravanja nagrade stečajnom upravitelju uz kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase treba uzeti u obzir i preostala dva kriterija i to obujam i složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina.

Ovdje valja navesti da je raniji stečajni upravitelj Marinko Paić naveo da je tijekom obavljanja svoje dužnosti obavio sljedeće radnje: izradio novi pečat dužnika, zatvorio poslovne račune dužnika i otvorio račun stečajnog dužnika, izmijeni o podatke u Državnom zavodu za statistiku, izmijenio podatke u Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, pribavio zemljišnoknjižne izvratke, pribavio uvjerenje Ministarstva unutarnjih poslova, PU Zagrebačke o službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila, preuzeo dokumentaciju potrebnu za provođenje stečajnog postupka, otkazao ugovore o radu 26 zatečenih radnika te odjavio djelatnike prema podacima HZMO-a, osnovao povjerenstvo za popis imovine stečajnog dužnika, sačinio popis imovine, uredio poslovne knjige stečajnog dužnika, izradio početnu bilancu u stečajnom postupku, obradio prispjele tražbine vjerovnika viših isplatnih redova (obrađena potraživanja za 7 radnika, ispitano 45 tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda te sastavljena tablica razlučnih i izlučnih prava na nekretninama i pokretninama), popisao pravne predmete koji su bili u tijeku prilikom otvaranja stečajnog postupka, izradio izvješće za izvještajno ročište o tijeku postupka i stanju stečajne mase s prijedlozima za ispitno i izvještajno ročište, pristupio ispitnom i izvještajnom ročištu. Nadalje, poduzeo sve potrebne radnje za provedbu uknjižbe nekretnina u vanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika temeljem vjerodostojne dokumentacije te aktivno sudjelovao u ovršnim postupcima kod Općinskog suda u Rijeci i Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Uputio pozive na plaćanje dužnikovim dužnicima preko 1000 pismena, a sve temeljem knjigovodstvenih podataka. Nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta o svim poduzetim radnjama tromjesečno dostavljao izvješća o učinjenim radnjama kao i financijska izvješća.

Slijedom naprijed navedenog, u konkretnom slučaju, a u smislu čl. 5. Uredbe, ovaj sud je vrednovao rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te obujam i složenost poslova. Tijekom postupka raniji stečajni upravitelj Marinko Paić ispitao je sedam tražbina I višeg isplatnog reda te 45 tražbina vjerovnika II višeg isplatnog reda, a ocjenjujući obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj, ovaj sud ocjenjuje da su poduzete radnje srednjeg stupnja složenosti, a koje ujedno predstavljaju i osnovu dužnosti stečajnog upravitelja, ali ne u toj mjeri da bi

opravdavalo zatraženu nagradu, posebno imajući na umu da je tijekom cijelog razdoblja obavljanja stečajnoupaviteljske dužnosti angažirao suradnike (GDS elektronika d.o.o., Makrebo j.d.o.o., Fobia d.o.o., Geosfera d.o.o. i XXL san d.o.o.) za obavljanje administrativnih poslova (prikupljanje dokumentacije za redovno izvješće, sastavljanje izvješća, praćenje ovršnih postupaka, praćenje e oglasne ploče i dr.) čije račune je uredno podmirivao dok nije plaćao porez na dodanu vrijednost, knjigovodstvo, režije i dr. te ostavio dug u iznosu od o d 46.399,57 EUR.

Stoga po ocjeni ovog suda sukladno čl. 5. Uredbe stečajnom upravitelju pripada nagrada u bruto iznosu od 3.600,00 EUR, dok je u preostalom zatraženom iznosu zahtjev za određivanje nagrade neosnovan. Sukladno odredbi čl. 15. Uredbe bruto iznos predstavlja iznos prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice (te poreza ili drugih naknada).

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u točki I-II izreke ovog rješenja.

Nadalje, raniji stečajni upravitelj, Marinko Paić podnio je i zahtjev za određivanje dodatne nagrade u iznosu od 1.327,23 EUR uvećane za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 99,54 EUR što ukupno iznosi 1.426,77 EUR.

Člankom 8. Uredbe određeno je da će sud pri određivanju dodatne nagrade voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja (stavak 1). Pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina (stavak 2). Smatrat će se da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta (stavak 3.). Dodatna nagrada ne može prelaziti iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase (stavak 4.). Odluku o dodatnoj nagradi donosi sud uz prethodnu suglasnost odbora vjerovnika, ako je osnovan (stavak 5.).

Ovaj sud je mišljenja da u konkretnom slučaju nije ispunjena niti jedna od pretpostavki iz čl. 8 Uredbe za određivanje dodatne nagrade. Isto tako na skupštini vjerovnika održanoj 17. listopada 2024. svi prisutni vjerovnici jednoglasno su donijeli odluku da nisu suglasni da se stečajnom upravitelju odredi dodatna nagrada. Dakle, skupština vjerovnika se nije suglasila sa zahtjevom stečajnog upravitelja za dodatnu nagradu.

U konkretnom slučaju u ovom predmetu nije osnovan odbor vjerovnika, a prema odredbi članka 107. stavka 1. točke 5. SZ-a u ovlasti je skupštine donositi odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika, a skupština vjerovnika, se nije suglasila sa zahtjevom za dodatnu nagradu (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-1149/2022 od 15. ožujka 2022.).

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 8. Uredbe sud je odbio kao neosnovan zahtjev za dodatnu nagradu stečajnom upravitelju (točka III izreke).

Zagreb, 17. veljače 2025.

Sutkinja  
Nikolina Dorić Hadžisejdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. St. upraviteljici
2. ranijem stečajnom upravitelju Marinku Paiću
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30873-23935**

Kontrolni broj: **0dc84-c402b-3a41e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.